



Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa
im. Stanisława Staszica w Pile

RAPORT

EWALUACJA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

W PAŃSTWOWEJ WYŻSZEJ SZKOLE ZAWODOWEJ

IM. STANISŁAWA STASZICA W PILE

w roku akademickim 2014/2015

Skład Zespołu przygotowującego raport:

Tytuł/stopień naukowy	Imię i Nazwisko	Funkcja
Prof. nadzw. dr inż.	<i>Bolesław Ochodek</i>	Pełnomocnik Rektora ds. Jakości Kształcenia Przewodniczący Zespołu
mgr	<i>Tomasz Pachowicz</i>	Kierownik Biura Jakości Kształcenia
mgr	<i>Anna Grodzicka</i>	Starszy Referent ds. oceny jakości kształcenia w BJK
mgr	<i>Maciej Gawrysiak</i>	Specjalista ds. systemów informatycznych w CSK

Organ opiniujący raport:

UCZELNIANA KOMISJA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

CZĘŚĆ I. CELE I METODYKA BADAŃ

1.1. CEL BADAŃ

Celem głównym ewaluacji jakości kształcenia jest diagnoza i ocena jakości procesu dydaktycznego realizowanego przez nauczycieli akademickich, wspieranego przez pracowników wszystkich komórek organizacyjnych Uczelni, a także jakości zarządczej na wszystkich poziomach zarządzania Uczelnią oraz wypracowanie i wprowadzenie rozwiązań sprzyjających realizacji założonych celów.

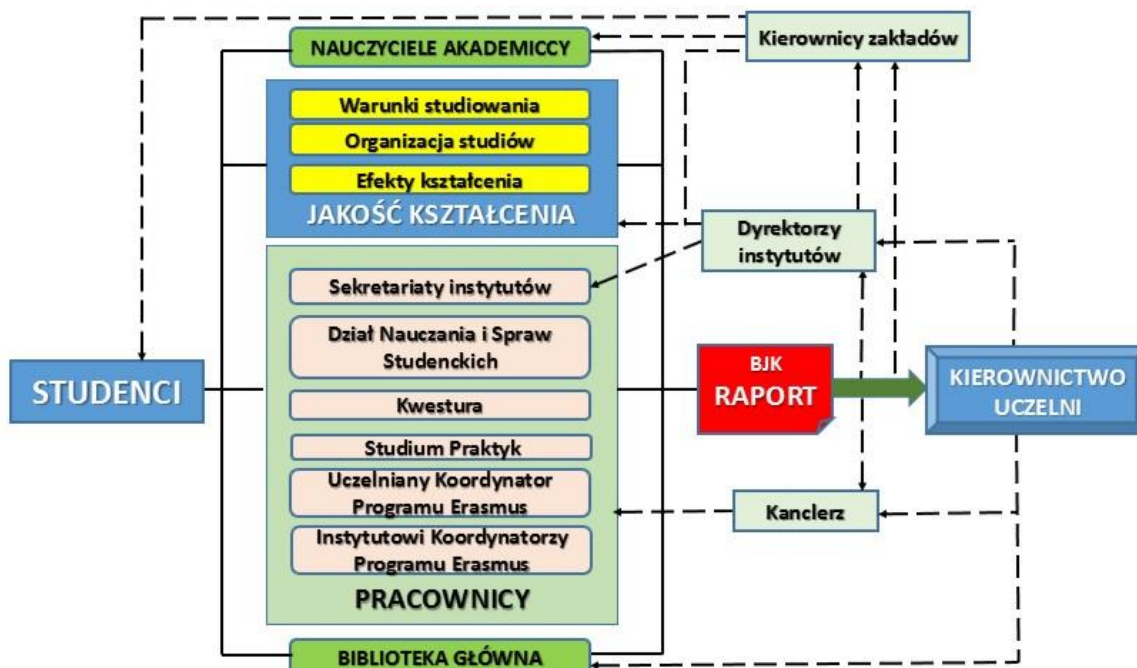
1.2. METODYKA BADAŃ

1.2.1. ORGANIZACJA BADAŃ

Proces badania obejmował następujące ankiety ewaluacyjne:

- A1. Ewaluacja przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w danym roku akademickim (Załącznik 1)
- A2. Ewaluacja przez studentów jakości kształcenia w uczelni (Załącznik 2)
- A3. Ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników administracyjnych (Załącznik 3)
- A4. Ewaluacja przez nauczycieli akademickich jakości kształcenia w uczelni (Załącznik 4)
- A5. Ewaluacja jakości kształcenia (warunki i organizacja pracy) przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi (Załącznik 5).

W procesie ewaluacji jakości kształcenia uczestniczą studenci (ankiety: A1, A2 i A3), nauczyciele akademicy (ankieta A4) oraz pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi (ankieta A5). Obszary ewaluacji i strumienie przepływu informacji ilustrują rysunki (1 -3).



Rys. 1. Organizacja ewaluacji jakości kształcenia przez studentów



Rys. 2. Organizacja ewaluacji jakości kształcenia przez nauczycieli akademickich



Rys. 3. Organizacja ewaluacji jakości kształcenia przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi

1.2.2. INSTRUMENTARIUM BADAWCZE

Proces ewaluacji jest wspomagany poprzez specjalnie stworzony autorski system komputerowy, umożliwiający tworzenie zaawansowanych formularzy ankietowych dostępnych poprzez stronę internetową. Jako narzędzie badawcze zastosowano kwestionariusze, wypełniane w systemie *on-line*.

Pierwszym krokiem w przygotowywaniu badania ankietowego było przeniesienie struktury wzoru ankiet w wersji papierowej do programu. Po przygotowaniu wszystkich formularzy i przetestowaniu poprawności działania, ankiety zostały rozesłane poprzez system dziekanatowy na adresy e-mail wszystkich uprawnionych do wypełnienia ankiet, tj. do studentów, nauczycieli akademickich i pracowników niebędących nauczycielami akademickimi. Informacja została rozesłana również na konta studentów w systemie dziekanatowym.

Ankiety są w pełni anonimowe i nie jest możliwa identyfikacja osoby wypełniającej ankietę. System badań ankietowych nie przechowuje też danych na temat komputerów osób wypełniających ankietę.

Termin ewaluacji oznaczony był datami od 23 lutego 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r. Kwestionariusze zostały opracowane w taki sposób, aby możliwe było automatyczne opracowanie wyników za pomocą specjalnie stworzonego do tego oprogramowania. Kierownictwo każdej jednostki organizacyjnej Uczelni otrzymuje gotowe raporty w postaci kart informacyjnych, obejmujące wyniki we wszystkich kryteriach oceny w danej ankiecie.

W roku akademickim 2014/2015 ewaluacja podzielona była semestralnie. W semestrze zimowym odbyła się ewaluacja przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w semestrze zimowym (Ankieta A1), natomiast w semestrze letnim odbyły się następujące ewaluacje:

- ewaluacja przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w semestrze letnim (A1),
- ewaluacja przez studentów jakości kształcenia w Uczelni (A2),

- ewaluacja przez studentów jakości pracy pracowników administracyjnych (A3),
- ewaluacja przez nauczycieli akademickich jakości kształcenia w Uczelni (A4),
- ewaluacja jakości kształcenia (warunki i organizacja pracy) przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi (A5).

Wyniki oceny jakości kształcenia w poszczególnych przedmiotach zostały przekazane przez Biuro Jakości Kształcenia w wersji elektronicznej Dyrektorom Instytutów oraz Kierownikom Zakładów. Przygotowano raporty agregujące dane z wypełnionych ankiet A1 pod kątem analizy każdego przedmiotu, kierunku studiów, instytutu oraz Uczelni. Raporty te pozwalają także na pogrupowanie informacji według wymaganych cech, między innymi takich, jak: forma kształcenia, typ przedmiotu, tytuły i stopnie naukowe, płeć i inne. Wykorzystane w budowie języki programowania pozwalają na generowanie raportów w postaci plików PDF, dostępnych według ściśle określonych uprawnień dla odpowiednich osób. Generowane są raporty agregujące wszystkie przedmioty prowadzone przez danego nauczyciela akademickiego w semestrze. Dla pozostałych ankiet: A2, A3, A4, A5 przygotowane zostały raporty agregujące, przygotowane według określonych cech, między innymi takich, jak: płeć, kierunki studiów oceniających, tytuły, stopnie naukowe, stanowisko ocenianych.

Wartości w tabelach poszczególnych kart informacyjnych oznaczone kolorami, wskazują:

Kolor	Średnia ocen	Jakość kształcenia
czerwony	2,00 – 2,50	NISKA
żółty	2,51 – 3,50	UMIARKOWANA (DOSTATECZNA)
żółty	3,51 – 4,50	DOBRA
zielony	4,51 – 5,00	WYSOKA

Wszystkie dane liczbowe są wizualizowane w postaci automatycznie generowanych wykresów rozkładu częstości poszczególnych ocen.

Projekty kwestionariuszy do wszystkich etapów badania opracowane przez Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia zostały przeanalizowane i ocenione przez Uczelniany Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia. Ostateczna wersja kwestionariuszy, uwzględniająca wskazówki i zalecenia Uczelnianego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia została zatwierdzona Zarządzeniem nr 48/13 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile z dnia 23 maja 2013 r. w sprawie zasad przeprowadzania ewaluacji w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile w roku akademickim 2012/2013. W roku akademickim 2014/2015 kwestionariusze nie uległy zmianie.

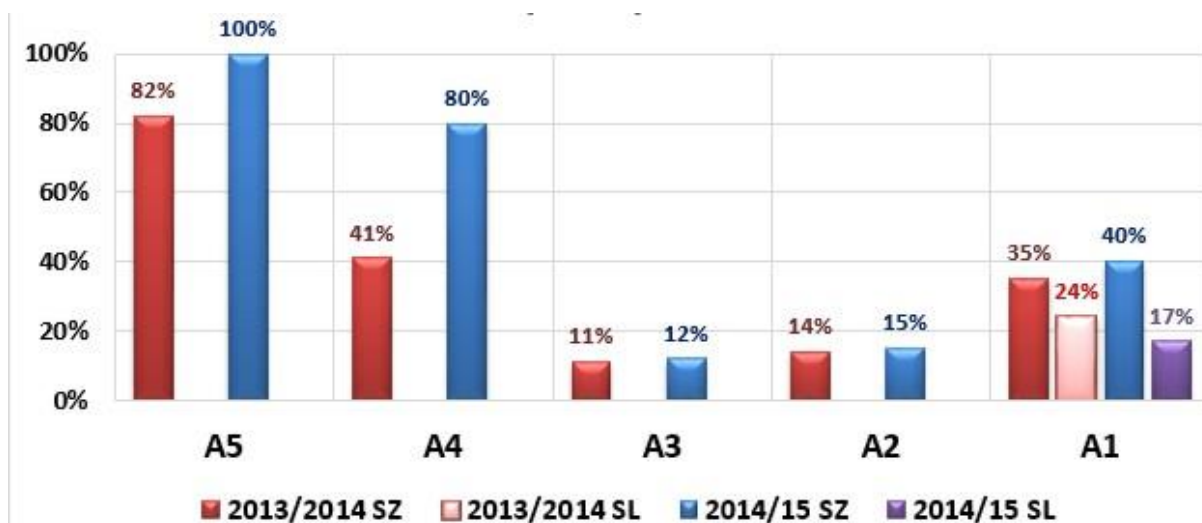
CZĘŚĆ II. WYNIKI BADAŃ

2.1. ZWROTNOŚĆ ANKIET

Liczbę wygenerowanych ankiet i liczbę zwróconych wypełnionych ankiet przedstawia tabela 1 oraz rysunek 4.

Tabela 1. Zwrotność ankiet w roku akademickim 2013/2014 i 2014/2015

Ankieta	Rok akademicki 2013/2014						Rok akademicki 2014/2015					
	Liczba wystanych ankiet		Liczba wypełnionych ankiet		Wskaźnik procentowy zwrotności ankiet		Liczba wystanych ankiet		Liczba wypełnionych ankiet		Wskaźnik procentowy zwrotności ankiet	
	SZ	SL	SZ	SL	SZ	SL	SZ	SL	SZ	SL	SZ	SL
A1	2052	1901	741	436	35%	24%	1883	1745	749	296	40%	17%
A2	1901		264		14%		1745		254		15%	
A3	1901		212		11%		1745		218		12%	
A4	268		109		41%		204		163		80%	
A5	79		65		82%		81		81		100%	



Rys. 4. Zwrotność poszczególnych ankiet w badaniu prowadzonych w roku akademickim 2014/2015

Zwrotność ankiet A1 w semestrze zimowym wyniosła 40%, co wskazuje na wzrost o 5% w stosunku do semestru zimowego roku akademickiego 2013/14. Natomiast w semestrze letnim nastąpił spadek zwrotności ankiet o 7% w stosunku do roku akademickiego 2013/2014. Zwrotność ankiet A2 i A3 w roku akademickim 2014/2015 była porównywalna z rokiem akademickim 2013/14. Nastąpił wyraźny (dwukrotny) wzrost zwrotności ankiet wypełnianych przez nauczycieli akademickich: z 41% w roku akademickim 2013/2014 do 80% w roku akademickim 2014/2015. Jeszcze większy wzrost miał miejsce w przypadku pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, gdzie osiągnięto 100% zwrotność ankiet. Szczegółowe dane dotyczące zwrotności ankiet zamieszczono w tabeli 2.

Tabela 2. Szczegółowe zestawienie zwrotności ankiet w roku akademickim 2014/2015

INSTYTUT EKONOMICZNY

ROK STUDIÓW	LICZBA OSÓB UPRAWNIONYCH DO WYPEŁNIENIA ANKIETY	LICZBA ANKIET WYPEŁNIONYCH	
		LICZBOWO	%
I	114	21	18%
II	156	26	17%
III	156	19	12%
RAZEM	426	66	15%

INSTYTUT HUMANISTYCZNY

ROK STUDIÓW	LICZBA OSÓB UPRAWNIONYCH DO WYPEŁNIENIA ANKIETY	LICZBA ANKIET WYPEŁNIONYCH	
		LICZBOWO	%
I	111	29	26%
II	135	34	25%
III	147	21	14%
RAZEM	393	84	21%

INSTYTUT OCHRONY ZDROWIA

ROK STUDIÓW	LICZBA OSÓB UPRAWNIONYCH DO WYPEŁNIENIA ANKIETY	LICZBA ANKIET WYPEŁNIONYCH	
		LICZBOWO	%
I	192	19	10%
II	167	25	15%
III	103	12	12%
RAZEM	462	56	12%

INSTYTUT POLITECHNICZNY

ROK STUDIÓW	LICZBA OSÓB UPRAWNIONYCH DO WYPEŁNIENIA ANKIETY	LICZBA ANKIET WYPEŁNIONYCH	
		LICZBOWO	%
I	136	22	16%
II	110	46	42%
III	116	22	19%
IV	102	0	0%
RAZEM	464	90	19%

ZWROTNOŚĆ ANKIET A1 – POZIOM UCZELNI

ROK STUDIÓW	LICZBA OSÓB UPRAWNIONYCH DO WYPEŁNIENIA ANKIETY	LICZBA ANKIET WYPEŁNIONYCH	
		LICZBOWO	%
I	553	91	16%
II	568	131	23%
III	522	74	14%
IV	102	0	0%
RAZEM	1745	296	17%

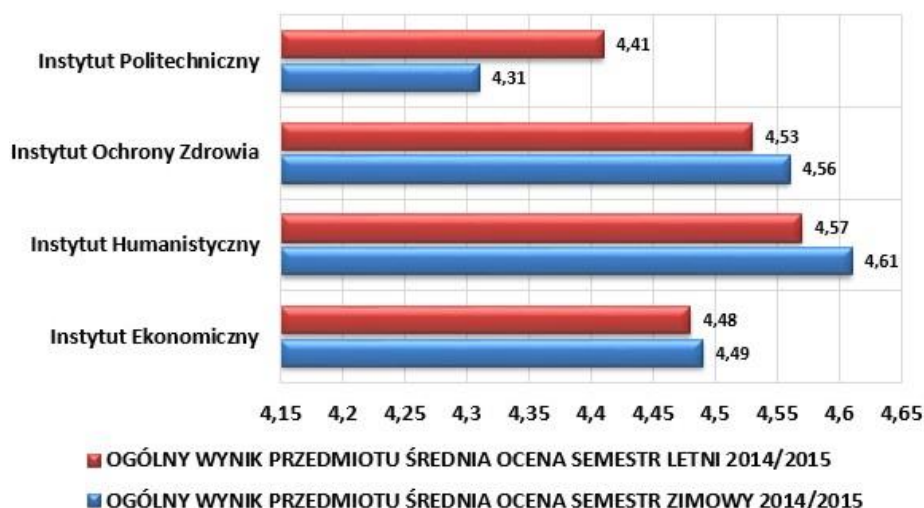
2.2. WYNIKI EWALUACJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA WE WSZYSTKICH PRZEDMIOTACH PROWADZONYCH W ROKU AKADEMICKIM (A1)

Wynik ogólny badania na poziomie **4,50** (rys. 5) wskazuje na dobrą jakość kształcenia w Uczelni. Studenci najwyżej ocenili organizację poszczególnych przedmiotów (4,58 – wysoka jakość kształcenia), najniżej natomiast jakość nauczania (4,45). Satysfakcja z uczęszczania na zajęcia w ramach danego przedmiotu została oceniona na poziomie 4,48.

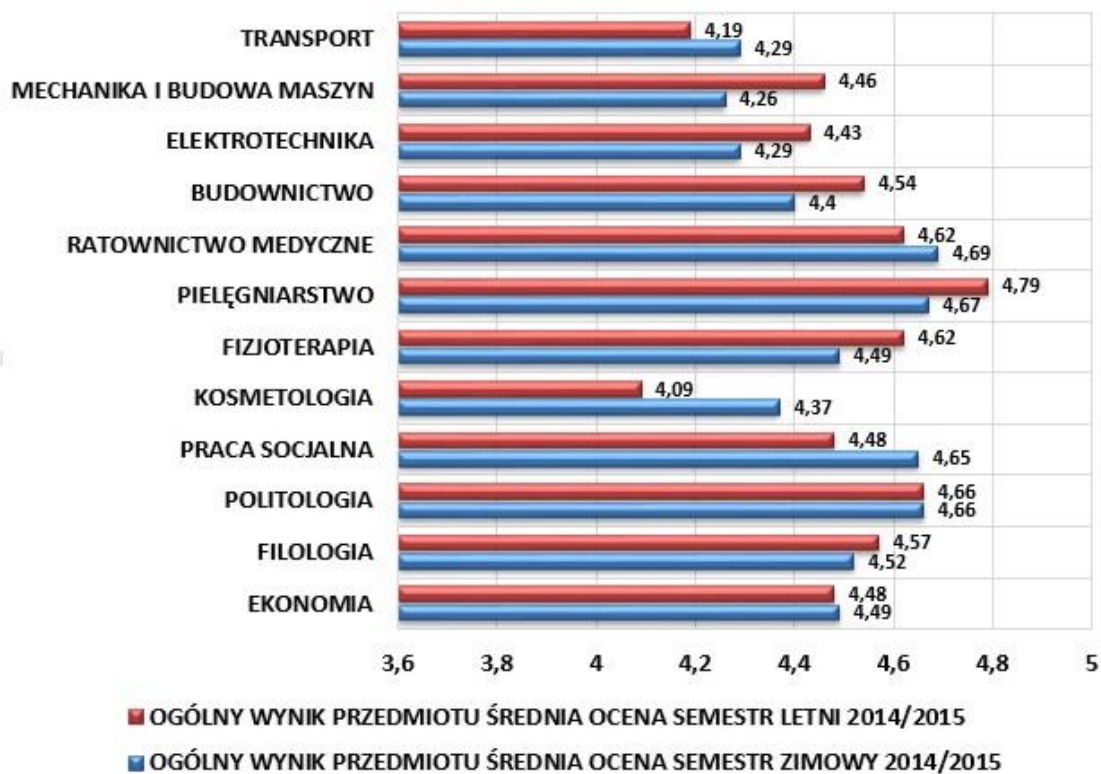


Rys. 5. Wyniki ewaluacji przez studentów jakości kształcenia we wszystkich przedmiotach prowadzonych w roku akademickim 2014/2015

Rozkład ocen w semestrze zimowym i letnim jest zróżnicowany w poszczególnych instytutach (rys. 6) i na poszczególnych kierunkach studiów (rys. 7). Wysoką jakość kształcenia w obu semestrach osiągają instytuty: Humanistyczny (4,61, 4,57) i Ochrony Zdrowia (4,56, 4,53). Pozostałe instytuty: Ekonomiczny (4,49, 4,48) i Politechniczny (4,31, 4,41) reprezentują dobrą jakość kształcenia.



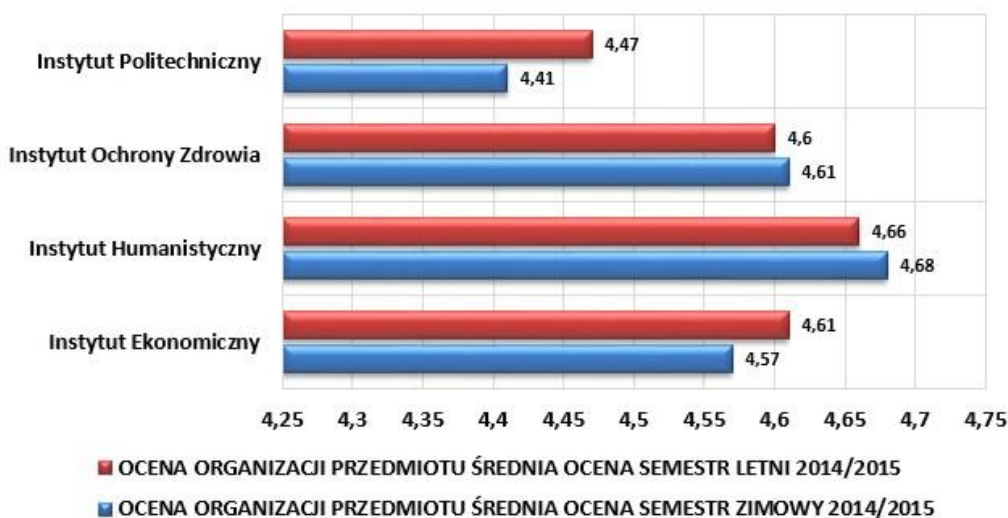
Rys. 6. Ogólny wynik oceny przedmiotów w instytutach



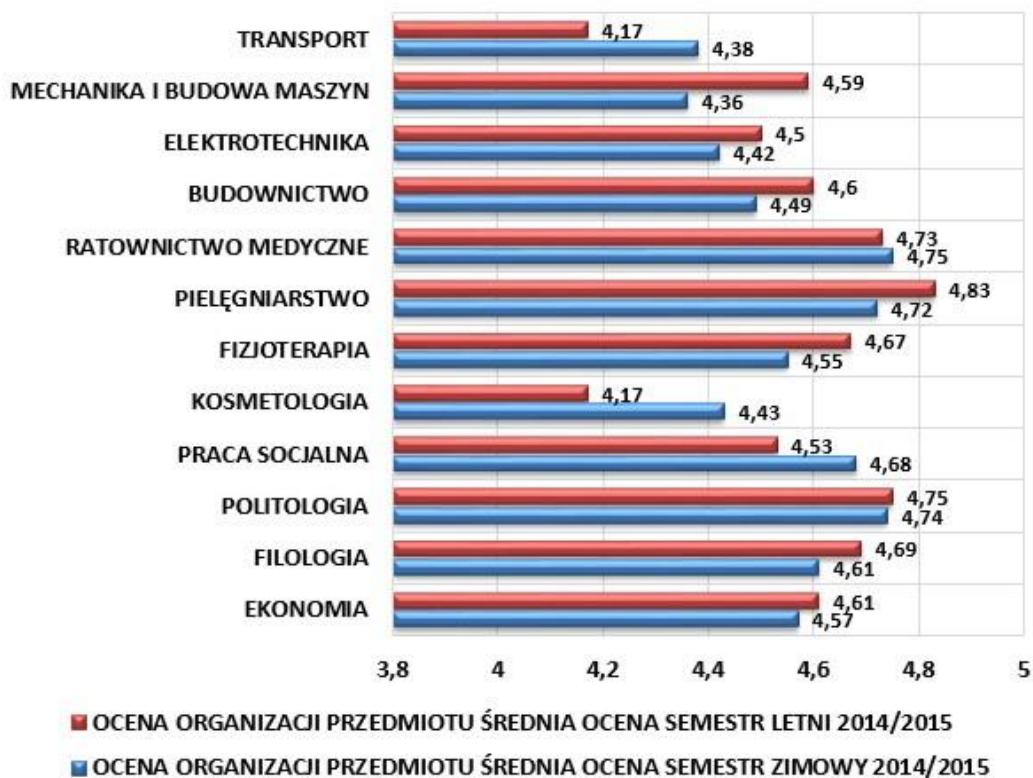
Rys. 7. Ogólny wynik oceny przedmiotów na kierunkach studiów

Najwyższe oceny jakości kształcenia w poszczególnych przedmiotach występują na kierunkach studiów: Pielęgniarstwo (4,73), Ratownictwo medyczne (4,66) i Politologia (4,66), natomiast najniższe oceny uzyskały kierunki studiów: Kosmetologia (4,23), Transport (4,24) i Elektrotechnika (4,36).

Organizację przedmiotów (rys.8) najwyżej oceniają studenci Instytutu Humanistycznego (4,67). Porównywalne wyniki uzyskały instytuty: Ekonomiczny (4,59) i Ochrony Zdrowia (4,61). Najniżej organizację przedmiotów ocenili studenci Instytutu Politechnicznego (4,44). Oceny organizacji przedmiotów na poszczególnych kierunkach studiów ilustrują wykresy na rysunku 9.

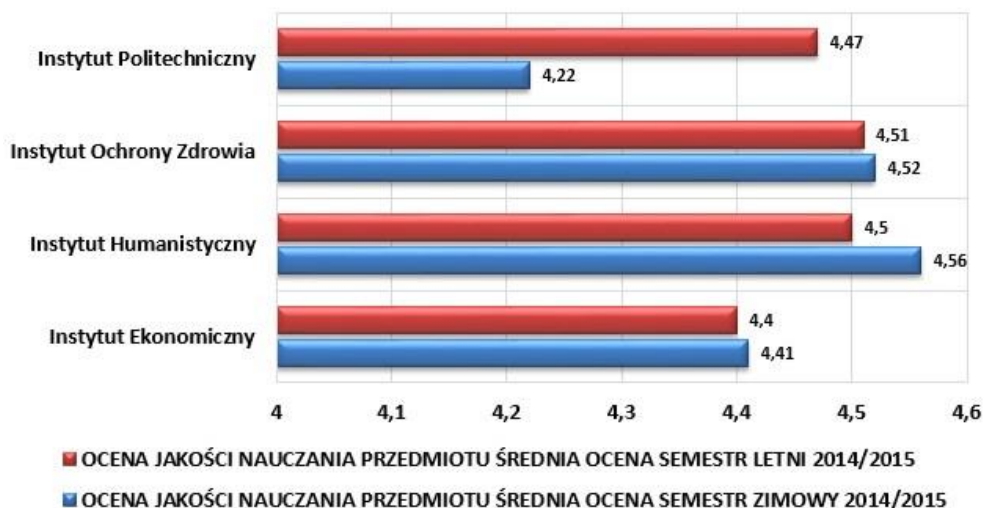


Rys. 8. Wyniki oceny organizacji przedmiotów w instytutach

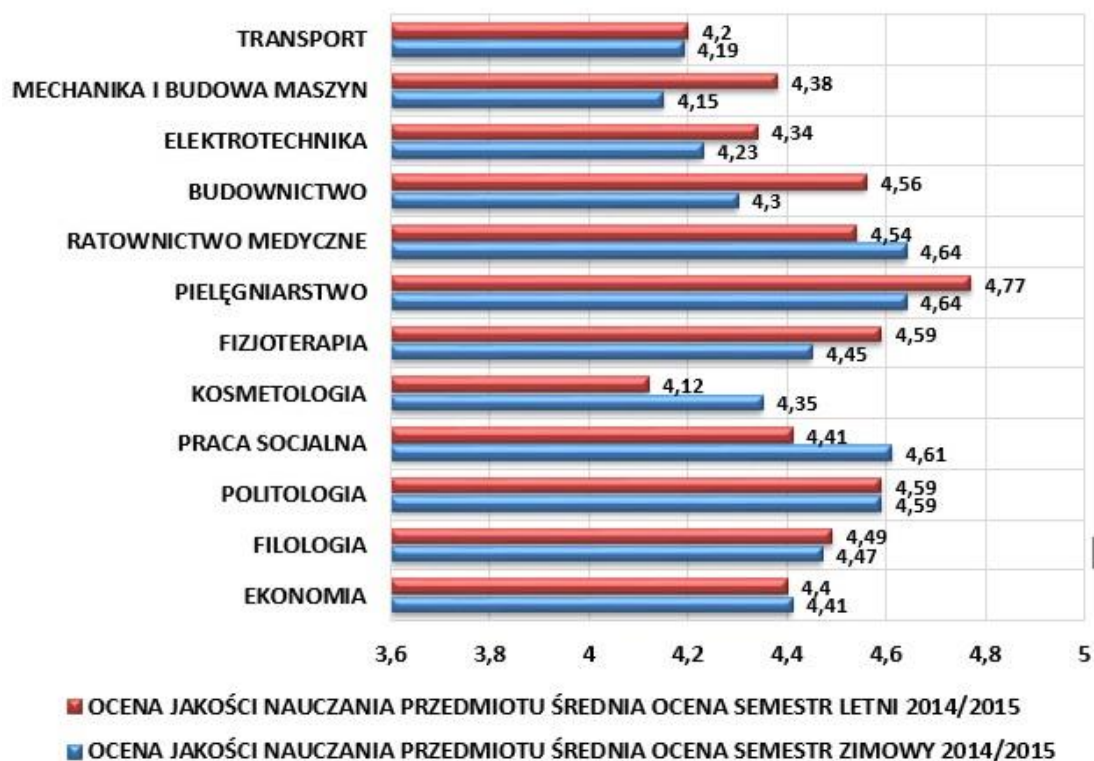


Rys. 9. Wyniki oceny organizacji przedmiotów na kierunkach studiów

Wysoką jakość nauczania we wszystkich przedmiotach prowadzonych w roku akademickim 2014/15 (rys. 10) wskazują studenci Instytutu Humanistycznego (4,53) i Instytutu Ochrony Zdrowia (4,51), natomiast dobrą jakość nauczania studenci Instytutu Ekonomicznego (4,41) i Instytutu Politechnicznego (4,35). Oceny jakości nauczania w przedmiotach na poszczególnych kierunkach studiów ilustrują wykresy na rysunku 11.

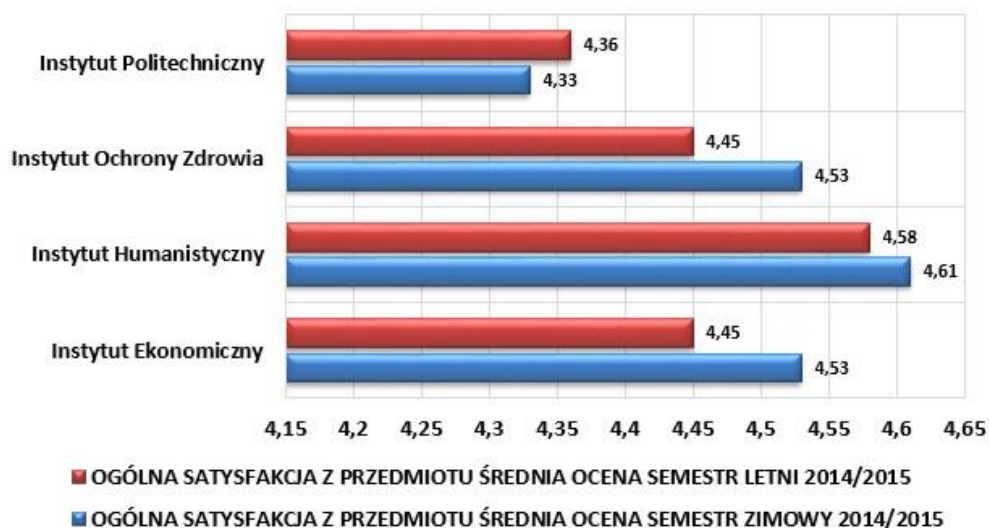


Rys. 10. Wyniki oceny jakości nauczania w instytutach

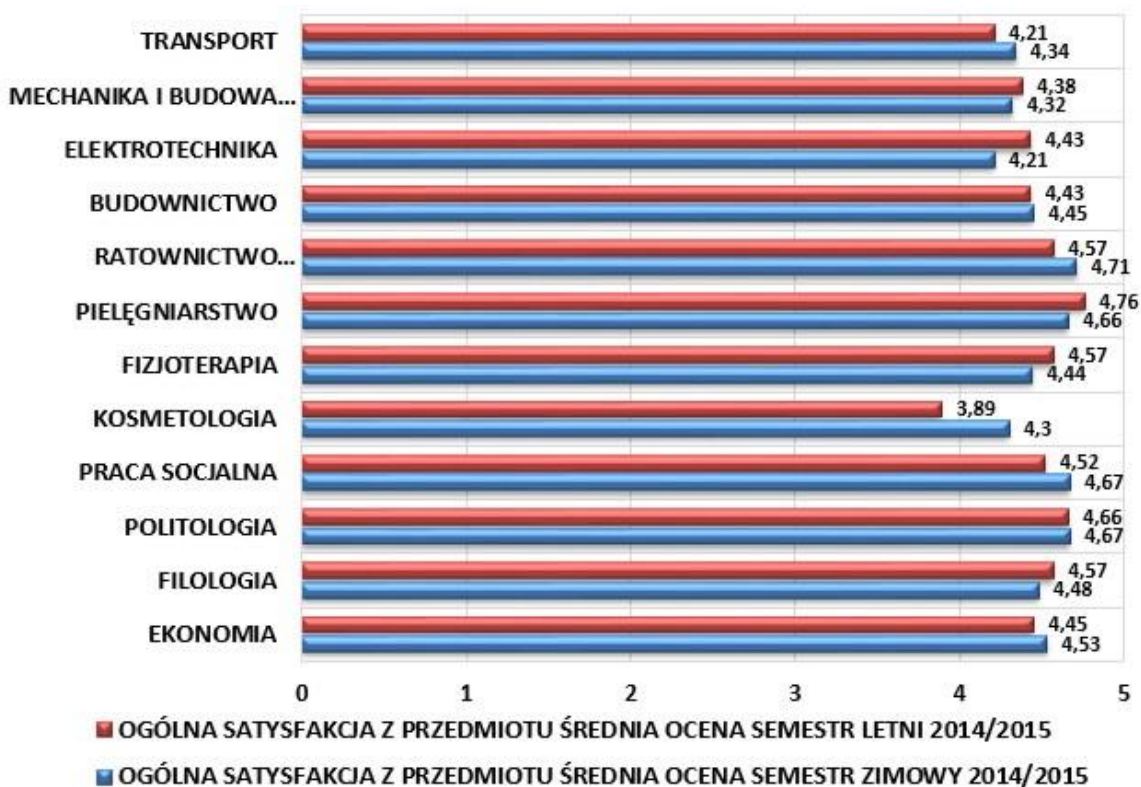


Rys. 11. Wyniki oceny jakości kształcenia na kierunkach studiów

Podobnie rozkładają się oceny satysfakcji studentów z uczęszczania na zajęcia w poszczególnych przedmiotach w instytutach (rys. 12) i na kierunkach studiów (rys. 13).



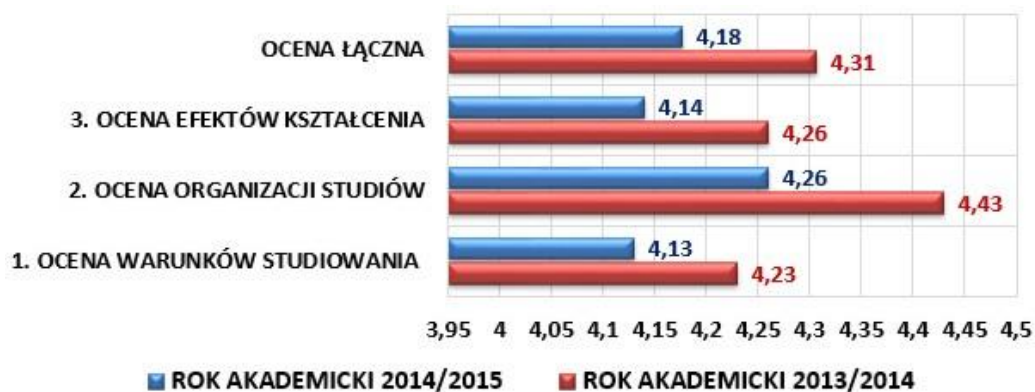
Rys. 12. Wyniki oceny satysfakcji studentów w instytutach



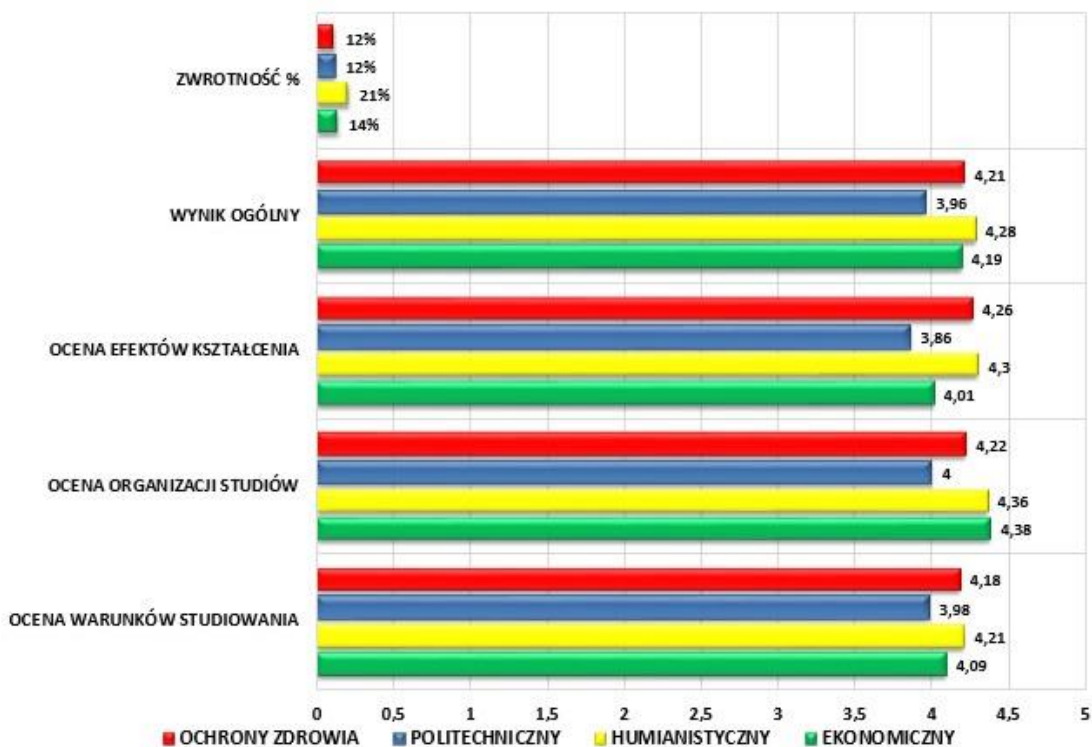
Rys. 13. Wyniki oceny satysfakcji studentów na kierunkach studiów

2.2. WYNIKI EWALUACJI PRZEZ STUDENTÓW JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W UCZELNI (A2)

Studenci oceniają jakość kształcenia w Uczelni (rys. 14) jako dobrą (4,18). Zauważa się wyraźny spadek tej oceny w stosunku do roku akademickiego 2013/2014 (4,31) we wszystkich kategoriach oceny: warunki studiowania (4,13 wobec 4,23), organizacji studiów (4,26 wobec 4,43) i efektów kształcenia (4,14 wobec 4,26). Zjawisko to w równej mierze dotyczy wszystkich instytutów (rys. 15).



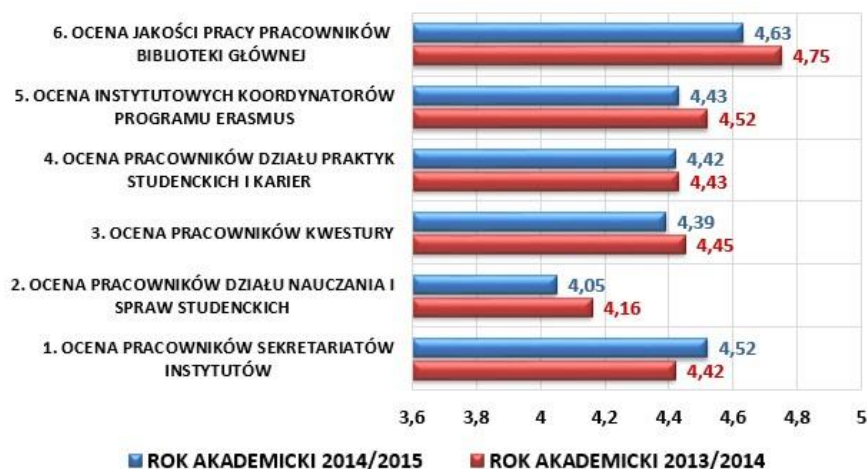
Rys. 14. Wyniki ewaluacji przez studentów jakości kształcenia w Uczelni



Rys. 15. Wyniki ewaluacji przez studentów jakości kształcenia w instytutach

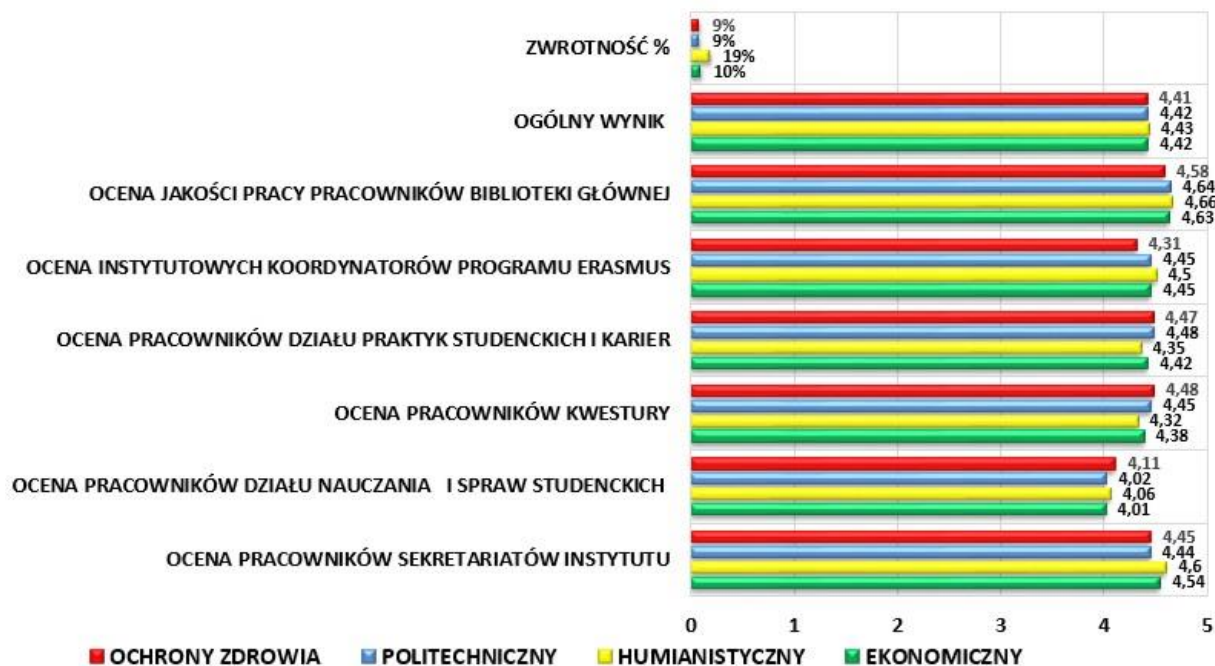
2.3. WYNIKI EWALUACJI PRZEZ STUDENTÓW JAKOŚCI PRACY PRACOWNIKÓW ADMINISTRACYJNYCH (A3)

Pracownicy administracyjni (rys. 16) w ocenie studentów reprezentują ogółem dobrą jakość pracy (4,41). Wysoką jakość pracy studenci dostrzegają jedynie u pracowników Biblioteki Głównej (4,63), chociaż ocena ta jest niższa od oceny w roku akademickim 2013/2014 (4,75) oraz u pracowników sekretariatów instytutów (4,52). Jest to jedyna grupa pracowników, która uzyskała ocenę wyższą w stosunku do roku akademickiego 2013/2014 (4,42). Najniżej studenci oceniają pracę pracowników Działu Nauczania i Spraw Studenckich (4,05).



Rys. 16. Wyniki ewaluacji przez studentów jakości pracy pracowników administracyjnych Uczelni

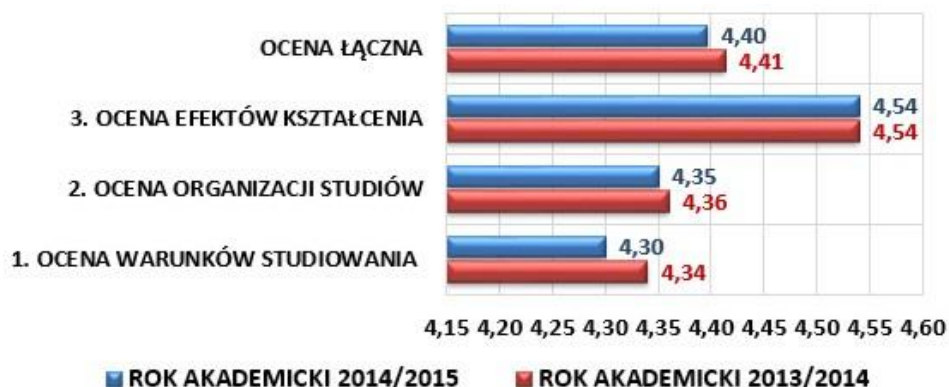
Oceny wystawione przez studentów wszystkich instytutów są zbieżne w odniesieniu do każdej ocenianej grupy pracowników (rys. 17).



Rys. 17. Wyniki ewaluacji przez studentów poszczególnych instytutów jakości pracy pracowników administracyjnych Uczelni

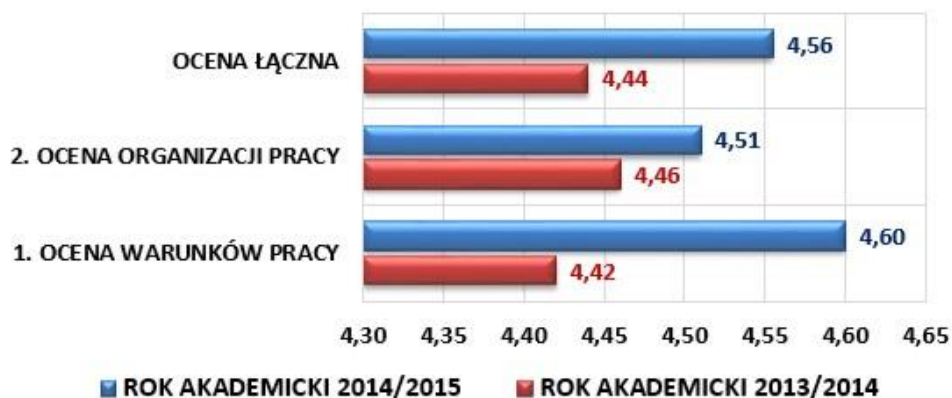
2.4. WYNIKI EWALUACJI PRZEZ NAUCZYCIELI AKADEMICKICH JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W UCZELNI (A4)

Ocena jakości kształcenia w Uczelni w roku akademickim 2014/2015 wystawiona przez nauczycieli akademickich (rys. 18) jest wyraźnie wyższa od oceny jakości kształcenia dokonanej przez studentów (rys. 14): warunki studiowania – 4,30 wobec 4,13, organizacja studiów – 4,35 wobec 4,26, efekty kształcenia – 4,54 wobec 4,14, oceną łączną – 4,40 wobec 4,18. Nauczyciele akademicy, podobnie jak studenci zauważają, choć mniej drastycznie, tendencję spadkową w odniesieniu do roku akademickiego 2013/2014.



Rys. 18. Wyniki ewaluacji jakości kształcenia w Uczelni przez nauczycieli akademickich

2.5. WYNIKI EWALUACJI JAKOŚCI KSZTAŁCENIA PRZEZ PRACOWNIKÓW NIEBĘDĄCYCH NAUCZYCIELAMI AKADEMICKIMI (A5)



Rys. 19. Wyniki ewaluacji jakości kształcenia przez pracowników niebędących nauczycielami akademickimi

Pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi (rys. 19) wysoko oceniają warunki i organizację pracy (4,56), wyraźnie lepiej aniżeli w roku akademickim 2013/2014 (4,44). Szczególnie istotna jest poprawa warunków pracy (4,60 wobec 4,42). Pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi wskazują także na nieznaczną poprawę organizacji pracy (4,51 wobec 4,46).

CZĘŚĆ III. PODSUMOWANIE I WNIOSKI

Podstawowym terminem występującym w **Wewnętrznym Systemie Zapewnienia Jakości Kształcenia** (WSZJK) Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Stanisława Staszica w Pile jest **JAKOŚĆ**, definiowana w literaturze na wiele sposobów. Definicja normatywna wg PN-EN ISO 9000:2006 określa jakość, jako „**stopień, w którym zbiór inherentnych (nieodłącznych) właściwości** (fizycznych, dotyczących zmysłów, behawioralnych, czasowych, ergonomicznych, funkcjonalnych) **spełnia wymagania**”. Jakość w takim rozumieniu to przede wszystkim stan zgodności z przyjętymi wymaganiami i oczekiwaniami Klientów, którymi w przypadku naszej Uczelni w ujęciu węższym są studenci i słuchacze, a w ujęciu szerszym także pracownicy Uczelni oraz społeczność lokalna i subregionalna, ze szczególnym wskazaniem pracodawców i instytucji związanych z rynkiem pracy, dla których oferowana przez Uczelnię jakość kształcenia oznacza zaspokajanie aktualnych i przyszłych potrzeb, co oznacza, że jakość kształcenia oferowana i zapewniana w procesie dydaktycznym ma mieć swoistą przydatność użytkową, mierzoną poziomem przygotowania Absolwenta, stanowiącego „produkt” systemu do zaspokajania potrzeb i oczekiwań pracodawców w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Myśląc „**JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA**” mamy zatem na względzie **jakość (doskonałość) produktu, stanowiącego centralny punkt systemu, osiąganą w wyniku procesu uczenia się i nauczania w warunkach dobrej organizacji studiów, prowadzonych z wykorzystaniem odpowiedniej infrastruktury dydaktycznej i naukowo-badawczej, zapewniającą tym samym w sposób ciągły i pełny potrzeby odbiorców na lokalnym i regionalnym rynku pracy.**

Zapewnienie jakości kształcenia, jako pojęcie występujące w systemie jest pojęciem słabo doprecyzowanym, ponieważ nie określa poziomu tej jakości. Dlatego mówiąc „zapewnienie jakości kształcenia”, myślimy „osiągnięcie satysfakcjonującej jakości kształcenia i permanentne jej doskonalenie na bazie metodyki doskonalenia jakości”, przy założeniu, że „doskonałość to najkorzystniejszy z możliwych stan wszystkich przymiotów rozpatrywanego przedmiotu analizy, przy czym przymiot jakości to niemierzalna cecha lub mierzalna wielkość, określająca jakąś właściwość przedmiotu¹.”

Potrzeba doskonalenia ciągłego, jest podstawową regułą normy ISO 9000, odnoszącą się do systemów zarządzania jakością w każdej organizacji, także w odniesieniu do uczelni. Norma PN-EN ISO 9000, znowelizowana w 2009 roku, zawiera zapis, że doskonalenie jakości to „część zarządzania jakością, ukierunkowana na zwiększenie zdolności do spełnienia wymagań dotyczących jakości”². Pod pojęciem ciągłego doskonalenia, cytowana norma określa „powtarzające się działanie mające na celu zwiększenie zdolności do spełnienia wymagań”³. Doskonalenie jakości kształcenia w takim kontekście jest procesem, którego efektem powinno być spełnienie wymagań i oczekiwań interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych oraz poprawa efektywności funkcjonowania Uczelni.

Zapewnienie, że Uczelnia oferuje wysoką jakość kształcenia jest jedynie deklaracją. Warunkiem koniecznym, w ślad za taką deklaracją, jest wykreowanie i utrwalenie u wszystkich osób związanych z procesem kształcenia poczucia pełnej i świadomej odpowiedzialności za jakość rzeczywiście wygenerowaną w procesie kształcenia. Takie przeświadczenie realizatorów procedur systemowych pozwala na stwierdzenie, że Uczelnia oferuje jakość taką, jaką zadeklarowała w swojej ofercie, co oznacza w praktyce, że realizuje procesy zapewniające jakość kształcenia.

Systematyczna samoocena jakości kształcenia jest ważna dla bieżącego weryfikowania podejmowanych działań i interweniowania w przypadku kumulowania się zjawisk negatywnych, jednakże w pełni wiarygodnym sposobem upewnienia się, że osiąga się w istocie wysoką jakość kształcenia jest opinia specjalistów spoza Uczelni, reprezentujących szeroko rozumianych

¹ A. HAMROL: *Zarządzanie jakością z przykładami*, Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2007, s. 362.

² PN-EN ISO 900: Systemy zarządzania jakością. Podstawy i terminologia, PKN, Warszawa 2001, s. 29.

³ PN-EN ISO 900: *Systemy zarządzania jakością. Wymagania*, PKN, Warszawa 2001, s. 41.

interesariuszy zewnętrznych. Nie bez znaczenia dla Uczelni jest także ocena funkcjonowania WSZJK przez Polską Komisję Akredytacyjną na poziomie oceny programowej i instytucjonalnej.

Zapewnienie jakości kształcenia oznacza w szerokim ujęciu wszystkie **planowane i systematyczne działania** niezbędne do tworzenia wysokiego poziomu zaufania do tego, że proces dydaktyczny Uczelni spełni **zdefiniowane wymagania jakościowe**, zaś w wąskim rozumieniu pozytywną odpowiedź na pytanie, czy zakładane efekty kształcenia zostały osiągnięte teraz, i czy istnieją realne przesłanki pozwalające domniemywać, że w sposób powtarzalny będą osiągnane także w przyszłości.

Dążenie do utrzymania i permanentnego doskonalenia wysokiej jakości kształcenia wymagało wprowadzenia procedur WSZJK, dzięki którym, poprzez ewaluację jakości kształcenia, będzie możliwy jej nadzór i monitoring, a w konsekwencji podejmowanie i wdrażanie działań doskonalących.

Ewaluację jakości kształcenia traktujemy jako **usystematyzowane badanie, obserwację i interpretowanie informacji**, oraz jako **proces zdobywania i wykorzystywania informacji prowadzących do wniosków, które zostaną wykorzystane przy podejmowaniu decyzji**⁴, co oznacza w praktyce **proces ciągłej oceny efektywności kształcenia obejmujący zarówno uczących się jak i nauczających oraz cele, metody i sposoby oceny wyników**⁵.

Prowadzona w Uczelni ewaluacja jakości kształcenia ma charakter **ewaluacji wewnętrznej**, polegającej na zbieraniu i porządkowaniu danych dotyczących sposobu działania wszystkich komórek organizacyjnych Uczelni, umożliwiającą weryfikację, czy cele wyznaczone w WSZJK są prawidłowo realizowane.

Przeprowadzona ewaluacja jakości kształcenia w roku akademickim 2014/2015 umożliwiła ocenę osiągnięcia konkretnych rezultatów, między innymi w zakresie:

1. Organizacji przedmiotów prowadzonych w roku akademickim (studenci).
2. Jakości nauczania przedmiotów prowadzonych w roku akademickim (studenci).
3. Ogólnej satysfakcji z przedmiotu (studenci).
4. Warunków studiowania (studenci i nauczyciele akademicy).
5. Organizacji studiów (studenci i nauczyciele akademicy).
6. Zrozumienia efektów kształcenia i sposobu ich potwierdzania (studenci i nauczyciele akademicy).
7. Jakości pracy pracowników sekretariatów instytutów (studenci).
8. Jakości pracy pracowników Działu Nauczania i Spraw Studenckich (studenci).
9. Jakości pracy pracowników kwestury (studenci).
10. Jakości pracy pracowników Działu Praktyk Studenckich i Karier (studenci).
11. Jakości pracy instytutowych koordynatorów Programu Erasmus (studenci).
12. Jakości pracy pracowników Biblioteki Głównej (studenci).
13. Warunków pracy (pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi).
14. Organizacji pracy (pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi).

Szczegółowe raporty z przeprowadzonej ewaluacji jakości kształcenia w roku akademickim 2014/2015 w postaci kart informacyjnych, adresowanych do osób pełniących funkcje zarządcze na szczeblu Uczelni, instytutów i zakładów są dostępne w wersji elektronicznej na stronie:

<https://ewaluacja.pwsz.pila.pl/>

⁴ M.A.G. Lopez (red.): *Ewaluacja edukacyjna w pracy z młodzieżą*, Pakiet szkoleniowy nr 10, Rada Europy i Komisja Europejska, 2007.

⁵ V. Mianowana, A. Bień, A. Mróz: *Ocena działalności dydaktycznej nauczycieli akademickich jako element ewaluacji kształcenia pielęgniarów*, *Annales Academiae Medicae Lodzensis*, 2003; 44(2): 189–194.

WNIOSKI:

1. Silną stroną przeprowadzonej ewaluacji jakości kształcenia była reprezentatywna próba statystyczna respondentów w grupie studentów wypełniających ankietę A1 w semestrze zimowym (40%), nauczycieli akademickich wypełniających ankietę A4 (80%) oraz pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, wypełniających ankietę A5 (100%).
2. Słabą stroną przeprowadzonej ewaluacji jakości kształcenia była niewystarczająca reprezentatywność próby statystycznej respondentów w grupie studentów wypełniających ankietę A1 w semestrze letnim (17%), ankietę A2 (15%) oraz ankietę A3 (12%).
3. Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne osiągnęli wysoką jakość w zakresie organizacji przedmiotów i dobrą jakość w zakresie jakości nauczania.
4. Studenci osiągnęli dobry poziom satysfakcji z uczęszczania na zajęcia dydaktyczne.
5. W ocenie studentów nastąpił wyraźny spadek jakości kształcenia w Uczelni w stosunku do roku akademickiego 2013/2014 we wszystkich kategoriach oceny (warunki studiowania, organizacja studiów oraz zrozumienie, osiąganie i potwierdzanie efektów kształcenia).
6. Studenci wyżej ocenili w stosunku do roku akademickiego 2013/2014 jedynie pracę pracowników sekretariatów instytutów. We wszystkich pozostałych grupach pracowników oceny jakości pracy są niższe niż w roku akademickim 2013/2014.
7. Nauczyciele akademicy ocenili zrozumienie, osiąganie i potwierdzanie efektów kształcenia, jako wysokie, identycznie jak w roku akademickim 2013/2014. W pozostałych kategoriach: warunki studiowania oraz organizacja studiów, oceny są niższe niż w roku akademickim 2013/2014.
8. W roku akademickim 2014/2015, w ocenie pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, nastąpiła wyraźna poprawa warunków i organizacji pracy.
9. Autorski system ewaluacji internetowej spełnił wszystkie wymagania formalne i merytoryczne. Wprowadzona roku akademickim 2014/2015 zmiana sposobu wizualizacji wyników ewaluacji zwiększa czytelność wykresów i umożliwia lepszą ich interpretację.
10. Wyniki ewaluacji jakości kształcenia w roku akademickim wymagają od osób decyzyjnych uruchomienia stosownych procedur wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie działań doskonalących, w szczególności odnoszących się do:
 - a. Motywowania studentów do wypełniania ankiet A1, A2 i A3.
 - b. Podniesienia jakości nauczania w przedmiotach, przekładającej się na wzrost poziomu satysfakcji studentów z uczestnictwa w zajęciach dydaktycznych.
 - c. Warunków studiowania i organizacji studiów.

EWALUACJA PRZEZ STUDENTÓW JAKOŚCI KSZTAŁCENIA WE WSZYSTKICH PRZEDMIOTACH PROWADZONYCH W DANYM ROKU AKADEMICKIM (A1)

METRYCZKA:Płeć osoby wypełniającej ankietę: Kobieta Mężczyzna

Data wypełnienia ankiety:

WSKAZÓWKA:

Kryteria oceny ilościowej oznaczają odpowiednio:

2 – zdecydowanie NIE

3 – raczej NIE

4 – raczej TAK

5 – zdecydowanie TAK

CZĘŚĆ I. OCENA ORGANIZACJI PRZEDMIOTU**1. Nauczyciel objaśnił zakładane w przedmiocie efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.**

Przedmiot	Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia	Ocena				Brak zdania
		2	3	4	5	

2. Nauczyciel objaśnił zasady i kryteria oceniania oraz warunki zaliczenia przedmiotu.

Przedmiot	Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia	Ocena				Brak zdania
		2	3	4	5	

3. Zajęcia rozpoczynały się i kończyły punktualnie, zgodnie z planem zajęć.

Przedmiot	Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia	Ocena				Brak zdania
		2	3	4	5	

CZĘŚĆ II. OCENA JAKOŚCI NAUCZANIA PRZEDMIOTU**1. Zajęcia pobudzały studentów do samodzielnego myślenia.**

Przedmiot	Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia	Ocena				Brak zdania
		2	3	4	5	

2. Nauczyciel przystępnie i komunikatywnie objaśniał przedstawiane treści kształcenia.

Przedmiot	Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia	Ocena				Brak zdania
		2	3	4	5	

3. Nauczyciel stosował pomoce dydaktyczne wzmacniające przekaz wiedzy.

Przedmiot	Ocena

	Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia	2	3	4	5	Brak zdania

4. Nauczyciel był wymagający i obiektywny w ocenianiu studentów

Przedmiot	Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia	Ocena				Brak zdania
		2	3	4	5	

CZĘŚĆ III. OGÓLNA SATYSFAKCJA Z PRZEDMIOTU

1. Zajęcia w przedmiocie odbywały się w przyjaznej atmosferze, studenci byli traktowani w sposób podmiotowy.

Przedmiot	Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia	Ocena				Brak zdania
		2	3	4	5	

2. Jestem zadowolony/a z toku nauczania tego przedmiotu.

Przedmiot	Imię i nazwisko prowadzącego zajęcia	Ocena				Brak zdania
		2	3	4	5	

CZĘŚĆ IV. DODATKOWE KOMENTARZE:

Dziękujemy bardzo za uczestnictwo w badaniu.

EWALUACJA PRZEZ STUDENTÓW JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W UCZELNI (A2)

METRYCZKA:

Płeć osoby wypełniającej ankietę: Kobieta Mężczyzna

Data wypełnienia ankiety:

Tryb studiów - lista rozwijana

Instytut lista - rozwijana

Rok studiów - lista rozwijana.

WSKAZÓWKA:

Kryteria oceny ilościowej oznaczają odpowiednio:

2 – zdecydowanie NIE

3 – raczej NIE

4 – raczej TAK

5 – zdecydowanie TAK

CZĘŚĆ I. OCENA WARUNKÓW STUDIOWANIA

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	W Uczelni panuje przyjazna atmosfera sprzyjająca studiowaniu					
2	Uczelnia zapewnia studentom właściwe wsparcie socjalne (stypendia, zapomogi, itp.)?					
3	Nauczyciele akademicy traktują studentów w sposób podmiotowy					
4	Pracownicy administracyjni traktują studentów w sposób przyjazny i życzliwy					
5	Działalność samorządu studenckiego spełnia oczekiwania studentów					
6	Studenckie koła naukowe stwarzają warunki do rozwoju naukowego studentów					
7	Uczelnia stwarza warunki do rozwijania kultury i sportu masowego					
8	Poziom „życia studenckiego” w Uczelni jest satysfakcjonujący					
9	Uczelnia zapewnia dobre warunki do wypoczynku w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych					
10	Infrastruktura dydaktyczna spełnia moje oczekiwania					
11	Poziom mojej satysfakcji ze studiowania w Uczelni jest wysoki					
12	Warunki życia w Domu Studenta (dotyczy mieszkańców Domu Studenta) są satysfakcjonujące					

Proszę opisać, jakie Pana/Pani zdaniem elementy związane z warunkami studiowania wymagają podjęcia działań doskonalących lub korygujących, na poziomie:

a) Uczelni

b) Instytutu

c) Kierunku studiów

CZĘŚĆ II. OCENA ORGANIZACJI STUDIÓW

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Zarządzanie procesem dydaktycznym w instytucie spełnia moje oczekiwania					
2	Planowanie zajęć dydaktycznych jest właściwe					

3	Oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultety, wykłady monograficzne, itp.) jest wystarczająca					
4	Strona internetowa Uczelni i instytutu zapewnia dostęp do informacji na temat:					
5	a) Oferowanych form kształcenia na kierunku studiów i na specjalnościach w ramach kierunku studiów					
	b) Efektów kształcenia na kierunku studiów (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne)					
	c) Jakości kształcenia					
	d) Możliwości wyjazdu na część studiów oraz na praktyki zawodowe w ramach Programu Erasmus					
	e) Warunków odbywania praktyk zawodowych					
	d) Planów zajęć dydaktycznych					
	e) Planów dyżurów dydaktycznych					
	f) Programów kształcenia i Planów studiów					
	g) Sylabusów do poszczególnych przedmiotów					

Proszę opisać, jakie Pana/Pani zdaniem elementy związane z organizacją studiów wymagają podjęcia działań doskonalących lub korygujących, na poziomie:

a) Uczelni

b) Instytutu

c) Kierunku studiów

CZĘŚĆ III. OCENA EFEKTÓW KSZTAŁCENIA

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Rozumiem zakres znaczeniowy kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia					
2	Nauczyciele akademicki w trakcie zajęć dydaktycznych odwołują się do przedmiotowych efektów kształcenia, zdefiniowanych w sylabusach					
3	Znam kryteria weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia w poszczególnych przedmiotach					
4	Sposób prowadzenia zajęć i stosowane metody kształcenia są adekwatne do założonych efektów kształcenia					
5	Prace samokształceniowe/projektowe zlecane przez nauczycieli akademickich przekładają się na osiągnięcie przewidzianych efektów kształcenia					
6	Zajęcia dydaktyczne rozwijają twórcze myślenie i postawy przedsiębiorcze studentów					
7	Praktyki zawodowe w pełni umożliwiają osiągnięcie efektów kształcenia, głównie w odniesieniu do umiejętności i kompetencji społecznych					

Proszę opisać, jakie Pana/Pani zdaniem elementy związane z osiąganiem efektów kształcenia wymagają podjęcia działań doskonalących lub korygujących, na poziomie:

a) Uczelni

b) Instytutu

c) Kierunku studiów

Dziękujemy bardzo za uczestnictwo w badaniu.

EWALUACJA PRZEZ STUDENTÓW JAKOŚCI PRACY PRACOWNIKÓW ADMINISTRACYJNYCH (A3)

METRYCZKA:

Instytut: wybór z listy

Kierunek studiów: wybór z listy

Forma studiów: studia stacjonarne studia niestacjonarne Płeć osoby wypełniającej ankietę: Kobieta Mężczyzna

Data wypełnienia ankiety:

WSKAZÓWKA:

Kryteria oceny ilościowej oznaczają odpowiednio:

2 – zdecydowanie NIE

3 – raczej NIE

4 – raczej TAK

5 – zdecydowanie TAK

CZĘŚĆ I. OCENA PRACOWNIKÓW SEKRETARIATÓW INSTYTUTÓW

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Godziny otwarcia sekretariatu Instytutu w pełni umożliwiają załatwienie spraw studenckich					
2	Obsługa studentów pod względem merytorycznym jest profesjonalna					
3	Pracownicy w kontaktach ze studentami wykazują dużą życzliwość i wysoką kulturę osobistą					
4	Pracownicy przekazują studentom informacje w sposób komunikatywny					
5	Sekretariat instytutu odwiedzam: Co najmniej raz w tygodniu <input type="checkbox"/> , Kilka razy w miesiącu <input type="checkbox"/> , Co najmniej raz w semestrze <input type="checkbox"/> , Nie odwiedzam <input type="checkbox"/>					
Uwagi i propozycje:						

CZĘŚĆ II. OCENA PRACOWNIKÓW DZIAŁU NAUCZANIA I SPRAW STUDENCKICH (DNISS)

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Godziny otwarcia DNISS w pełni umożliwiają załatwienie spraw studenckich					
2	Obsługa studentów pod względem merytorycznym jest profesjonalna					
3	Pracownicy w kontaktach ze studentami wykazują dużą życzliwość i wysoką kulturę osobistą					
4	Pracownicy przekazują studentom informacje w sposób komunikatywny					
5	DNISS odwiedzam: Co najmniej raz w tygodniu <input type="checkbox"/> , Kilka razy w miesiącu <input type="checkbox"/> , Co najmniej raz w semestrze <input type="checkbox"/> , Nie odwiedzam <input type="checkbox"/>					
Uwagi i propozycje:						

CZĘŚĆ III. OCENA PRACOWNIKÓW KWESTURY

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Godziny otwarcia Kwestury w pełni umożliwiają załatwienie spraw studenckich					
2	Obsługa studentów pod względem merytorycznym jest profesjonalna					
3	Pracownicy w kontaktach ze studentami wykazują dużą życzliwość i wysoką kulturę osobistą					
4	Pracownicy przekazują studentom informacje w sposób komunikatywny					
5	Kwesturę odwiedzam: Co najmniej raz w tygodniu <input type="checkbox"/> , Kilka razy w miesiącu <input type="checkbox"/> , Co najmniej raz w semestrze <input type="checkbox"/> , Nie odwiedzam <input type="checkbox"/>					
Uwagi i propozycje:						

CZĘŚĆ IV. OCENA PRACOWNIKÓW DZIAŁU PRAKTYK STUDENCKICH I KARIER (DPSiK)

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Godziny otwarcia DPSiK w pełni umożliwiają załatwienie spraw studenckich					
2	Obsługa studentów pod względem merytorycznym jest profesjonalna					
3	Pracownicy w kontaktach ze studentami wykazują dużą życzliwość i wysoką kulturę osobistą					
4	Pracownicy przekazują studentom informacje w sposób komunikatywny					
5	DPSiK odwiedzam: Co najmniej raz w tygodniu <input type="checkbox"/> , Kilka razy w miesiącu <input type="checkbox"/> , Co najmniej raz w semestrze <input type="checkbox"/> , Nie odwiedzam <input type="checkbox"/>					
Uwagi i propozycje:						

CZĘŚĆ V. OCENA INSTYTUTOWYCH KOORDYNATORÓW PROGRAMU ERASMUS

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Dostępność koordynatora jest wystarczająca do załatwienia spraw związanych z uczestnictwem w Programie					
2	Obsługa studenta pod względem merytorycznym jest profesjonalna					
3	Koordynator w kontaktach ze studentami wykazuje dużą życzliwość i wysoką kulturę osobistą					
4	Koordynator przekazuje studentom informacje w sposób komunikatywny					
5	Materiały informacyjne o Programie Erasmus udostępniane przez koordynatora są wystarczające					
6	Procedury stosowane koordynatora są jasne i w pełni zrozumiałe					
7	Koordynatora odwiedzam: Co najmniej raz w tygodniu <input type="checkbox"/> , Kilka razy w miesiącu <input type="checkbox"/> , Co najmniej raz w semestrze <input type="checkbox"/> , Nie odwiedzam <input type="checkbox"/>					
Uwagi i propozycje:						

CZĘŚĆ VI. OCENA JAKOŚCI PRACY PRACOWNIKÓW BIBLIOTEKI GŁÓWNEJ

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Godziny otwarcia Biblioteki Głównej w pełni umożliwiają korzystanie z Wypożyczalni					
2	Godziny otwarcia Biblioteki Głównej w pełni umożliwiają korzystanie z Czytelni					
3	Godziny otwarcia Biblioteki Głównej w pełni umożliwiają korzystanie z Mediateki					
4	Udostępnianie zbiorów bibliotecznych dla studentów pod względem merytorycznym jest profesjonalne					
5	Pracownicy Biblioteki Głównej wykazują dużą życzliwość i wysoką kulturę osobistą w kontaktach ze studentami					
6	Pracownicy Biblioteki Głównej przekazują studentom informacje w sposób komunikatywny					
7	Pracownicy Biblioteki Głównej wspierają studentów w wyszukiwaniu potrzebnych publikacji					
8	Bibliotekę Główną odwiedzam: Co najmniej raz w tygodniu <input type="checkbox"/> , Kilka razy w miesiącu <input type="checkbox"/> , Co najmniej raz w semestrze <input type="checkbox"/> , Nie odwiedzam <input type="checkbox"/>					
Uwagi i propozycje:						

Dziękujemy bardzo za uczestnictwo w badaniu.

EWALUACJA PRZEZ NAUCZYCIELI AKADEMICKICH JAKOŚCI KSZTAŁCENIA W UCZELNI (A4)

METRYCZKA:

Jednostka dydaktyczna: wybór z listy

Stanowisko: wybór z listy

Stopień naukowy: wybór z listy

Tytuł naukowy: wybór z listy

Płeć osoby wypełniającej ankietę: Kobieta Mężczyzna

Data wypełnienia ankiety:

WSKAZÓWKA:

Kryteria oceny ilościowej oznaczają odpowiednio:

2 – zdecydowanie NIE

3 – raczej NIE

4 – raczej TAK

5 – zdecydowanie TAK

CZĘŚĆ I. OCENA WARUNKÓW STUDIOWANIA

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Na kierunku studiów panuje przyjazna atmosfera sprzyjająca studiowaniu					
2	Nauczyciele akademicki traktują studentów w sposób podmiotowy					
3	Program kształcenia zapewnia odpowiednią liczbę godzin zajęć dydaktycznych dla osiągnięcia zdefiniowanych efektów kształcenia					
4	Liczba godzin zajęć dydaktycznych zapewnia uzyskanie przypisanej do prowadzonego przedmiotu liczby punktów ECTS					
5	Studenckie koła naukowe stwarzają warunki do rozwoju naukowego studentów					
6	Wspieram rozwój naukowy studentów w ramach studenckich kół naukowych oraz pobudzam i wspieram ich aktywność twórczą					
7	Aktywnie włączam się do organizacji instytutowych seminariów naukowych z udziałem studentów					
8	Infrastruktura dydaktyczna kierunku studiów spełnia moje oczekiwania:					
	a) Sale wykładowe					
	b) Laboratoria					
	c) Pracownie komputerowe					
	d) Dostęp do literatury w Bibliotece Głównej					
	e) Dostęp do literatury w Czytelni					
	f) Dostęp do publikacji w wersji elektronicznej					
9	Jakość i dostępność środków dydaktycznych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca					
10	W procesie kształcenia korzystam z własnych pomocy dydaktycznych					
11	W procesie kształcenia wykorzystuję programy i techniki multimedialne					
12	W procesie kształcenia wykorzystuję rezultaty badań własnych					
13	Uczelnia stwarza warunki do rozwoju naukowego i dydaktycznego nauczycieli akademickich, zatrudnionych w Uczelni, jako podstawowym miejscu pracy					
14	Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia (WSZJK) jest kompleksowy w kontekście czynników determinujących:					
	a) jakość kształcenia					

	b) monitoring oraz aktualizacje programów i planów studiów					
	c) zasady oceniania studentów					
15	Aktywnie uczestniczę w pracach ciał kolektywnych WSZJK					

Proszę opisać, jakie Pana/Pani zdaniem elementy związane z warunkami studiowania wymagają podjęcia działań doskonalących lub korygujących, na poziomie:

a) Uczelni

b) Instytutu

c) Kierunku studiów

d) Prowadzonego przedmiotu

CZĘŚĆ II. OCENA ORGANIZACJI STUDIÓW

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Zarządzanie procesem dydaktycznym na kierunku studiów spełnia moje oczekiwania					
2	Struktura podejmowania decyzji w zarządzaniu jakością kształcenia na kierunku studiów jest przejrzysta i efektywna					
3	Planowanie zajęć dydaktycznych na kierunku studiów jest właściwe					
4	Oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultety, wykłady monograficzne, itp.) jest wystarczająca					
5	Stosunek liczby przedmiotów teoretycznych do liczby przedmiotów praktycznych jest właściwy					
6	Praca metodyczna z nauczycielami akademickimi jest prowadzona na kierunku studiów w stopniu wystarczającym					
7	Procedura pozyskiwania najnowszej literatury fachowej do procesu kształcenia jest właściwa					
8	Częstotliwość prowadzonych na kierunku studiów hospitacji zajęć jest właściwa					
9	Procedury stosowane w ramach Programu Erasmus są przejrzyste i zrozumiałe dla studentów, nauczycieli akademickich i pracowników					
10	Poziom mojej satysfakcji z pracy na kierunku studiów jest wysoki					

Proszę opisać, jakie Pana/Pani zdaniem elementy związane z organizacją studiów wymagają podjęcia działań doskonalących lub korygujących, na poziomie:

a) Uczelni

b) Instytutu

c) Kierunku studiów

d) Prowadzonego przedmiotu

CZĘŚĆ III. OCENA EFEKTÓW KSZTAŁCENIA

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Liczba kierunkowych efektów kształcenia, przypisanych do „moich” przedmiotów jest właściwa					

2	Opis sposobów weryfikacji efektów kształcenia w sylabusach prowadzonych przedmiotów jest wyczerpujący i jednoznaczny					
3	Zapise w sylabusie metody dydaktyczne umożliwiają mi osiągnięcie zadeklarowanych przedmiotowych efektów kształcenia w zakresie:					
	a) wiedzy					
	b) umiejętności					
	c) kompetencji społecznych					
4	Liczba godzin zajęć dydaktycznych zapewnia uzyskanie przypisanej do prowadzonych przedmiotów liczby punktów ECTS					
5	Przewidywany nakład czasu pracy studenta, prowadzący do osiągnięcia zadeklarowanych efektów kształcenia jest właściwie skalkulowany					
6	Przewidziane w sylabusach metody i formy weryfikacji wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych są właściwe					
7	Kryteria oceny poziomu osiągania efektów kształcenia w poszczególnych formach dydaktycznych są w sylabusach zdefiniowane jednoznacznie					
8	Zapoznałem/am studentów z przedmiotowymi efektami kształcenia oraz z kryteriami oceny ich osiągania					
9	Wprowadzając do tematu zajęć nawiązuję do przedmiotowych efektów kształcenia, przewidzianych do osiągnięcia w tym temacie					
10	Weryfikacja osiągania zakładanych efektów kształcenia przez nauczyciela akademickiego, według P3.1.1.a WSZJK jest wystarczająca					
11	Nauczyciele akademicy, pracownicy i studenci Instytutu są w stopniu wystarczającym włączani do aktywnego uczestnictwa w procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości					

Proszę opisać, jakie Pana/Pani zdaniem elementy związane z osiąganiem zadeklarowanych efektów kształcenia wymagają podjęcia działań doskonalących lub korygujących, na poziomie:

a) Uczelni

b) Instytutu

c) Kierunku studiów

d) Prowadzonego przedmiotu

Dziękujemy bardzo za poświęcony czas i życzymy dalszych sukcesów dydaktycznych i naukowych.

EWALUACJA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA (WARUNKI I ORGANIZACJA PRACY) PRZEZ PRACOWNIKÓW NIEBĘDĄCYCH NAUCZYCIELAMI AKADEMICKIMI (P3.6)

METRYCZKA:

Płeć: kobieta, mężczyzna

Jednostka podległa: wybór z listy

Data wypełnienia:

WSKAZÓWKA:

Kryteria oceny ilościowej oznaczają odpowiednio:

2 – zdecydowanie NIE

3 – raczej NIE

4 – raczej TAK

5 – zdecydowanie TAK

CZĘŚĆ I. OCENA WARUNKÓW PRACY

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Znam misję oraz politykę jakości Uczelni i wiem w jaki sposób moja praca przyczynia się do ich realizacji					
2	Znam zakres zadań przypisanych komórce organizacyjnej, w której pracuję					
3	Znam zakres powierzonych mi obowiązków służbowych					
4	Moja praca (wykonywanie zadań zgodnie z obowiązującymi przepisami i harmonogramami) jest w pełni efektywna					
5	Treść pracy (liczba i zakres obowiązków służbowych) jest adekwatna do moich kwalifikacji					
6	Relacje z bezpośrednim przełożonym są właściwe					
7	Przepływ informacji pomiędzy bezpośrednim przełożonym i pracownikami komórki organizacyjnej jest właściwy					
8	Przepływ informacji pomiędzy komórkami organizacyjnymi Uczelni jest właściwy					
9	Higiena pracy (środki czystości, urządzenia sanitarne, itp.) jest satysfakcjonująca					
10	Czynniki szkodliwe i uciążliwe dla zdrowia i życia na stanowiskach pracy w Uczelni są skutecznie eliminowane poprzez:					
	zapobieganie wypadkom przy pracy, w tym zapewnianie właściwej ergonomii pracy, środków ochrony, szkolenia bhp, itp					
	działalność socjalno-bytową					
	Właściwą organizację czasu pracy					
11	Atmosfera pracy w Uczelni jest satysfakcjonująca					
12	Uczelnia stwarza pracownikom warunki do uczestnictwa w programach szkoleniowych oraz w innych formach podnoszenia kwalifikacji					
13	Pracownicy komórki organizacyjnej traktują studentów w sposób podmiotowy					
15	Obsługa studentów pod względem merytorycznym jest profesjonalna					
16	Pracownicy w kontaktach ze studentami wykazują dużą życzliwość, komunikatywność i wysoką kulturę osobistą					

Co według Pani/Pana mogłoby usprawnić warunki pracy w komórkach organizacyjnych Uczelni?

--

CZĘŚĆ II. OCENA ORGANIZACJI PRACY

Lp.	Teza:	OCENA:				Brak zdania
		2	3	4	5	
1	Zarządzanie decyzyjne w mojej komórce organizacyjnej jest właściwe					
2	Bezpośredni przełożony stawia mi konkretne zadania i egzekwuje ich wykonanie					
3	Bezpośredni przełożony udziela mi wsparcia merytorycznego przy wykonywaniu bardziej złożonych zadań					
4	Moje wysiłki i zaangażowanie w pracy są doceniane przez bezpośredniego przełożonego					
5	współpraca pracowników w ramach komórki organizacyjnej jest właściwa					
6	współpraca z pracownikami innych komórek organizacyjnych jest właściwa					
7	Współpraca z nauczycielami akademickimi jest właściwa					
8	Oferta mobilności zawodowej pracowników administracyjnych jest w pełni wystarczająca					
9	Oferowane świadczenia pozapłacowe (odzież robocza, dofinansowania świąteczne, wakacyjne, zajęć sportowych, kulturalnych, itp.) są satysfakcjonujące					
10	Godziny pracy komórki organizacyjnej w pełni umożliwiają załatwienie spraw studenckich					

Co według Pani/Pana mogłoby usprawnić organizację pracy komórek organizacyjnych Uczelni?

--

Dziękujemy bardzo za poświęcony czas i życzymy dalszych sukcesów w pracy zawodowej.